



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 88/2005

Μεταξύ:

ANGASTINIOTIS BROS STEEL CONSTRUCTIONS LTD

Αιτούντες

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ANGASTINIOTIS BROS STEEL CONSTRUCTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Ματθαίου, Δικηγόρο
2. κο Κυριάκο Κυριάκου, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Χρυστάλλα Μαλλούππα, Επαρχιακό Μηχανικό Λευκωσίας.
2. κο Κυριάκο Σοφοκλέους, Ανώτερο Τεχνικό, Τμήμα Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Νοεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Δ.Τ.Δ.Ε. (Ε.Μ. Λευκωσίας) 55/2005 και αφορά την προμήθεια και παράδοση τραπεζοειδών μεταλλικών τσιγκων ενσωματωμένων με θερμομόνωση πολυουρεθάνης για τα διάφορα κυβερνητικά έργα στη Λευκωσία, σε ακτίνα 30 χιλιομέτρων από αυτή, για χρονική περίοδο δύο χρόνων ή μέχρι ποσού £60.000 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Η ακρόαση της προσφυγής αυτής ορίστηκε και ολοκληρώθηκε στις 16 Νοεμβρίου, 2005.

2. Οι Αιτητές πληροφορήθηκαν ότι η προσφορά τους θεωρήθηκε άκυρη με γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που στάληκε σ' αυτούς με επιστολή του Αν. Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων ημερομηνίας 5 Οκτωβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι οι λόγοι που η προσφορά τους θεωρήθηκε άκυρη είναι γιατί το δείγμα και τα φυλλάδια που είχαν υποβάλει δείχνουν ότι το συνολικό πάχος του προσφερθέντος πανέλλου είναι 40 mm αντί 50mm που ζητείτο στις προδιαγραφές. Επίσης δεν δόθηκε ο συντελεστής K.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 18 Οκτωβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Δεν ειδοποιήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή για αλλαγές στην προσφορά αυτή, με αποτέλεσμα να δώσουν τιμή, φυλλάδια και δείγμα για 40 mm πάχος πανέλλα, όπως προβλέπετο στα αρχικά έγγραφα των προσφορών.

(β) Στα αρχικά έγγραφα των προσφορών δεν υπήρχε καμιά απαίτηση για το συντελεστή K και ούτε ειδοποιήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτός ζητείτο με συμπληρωματική οδηγία.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι μετά την παραλαβή της γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, οι Αιτητές

ζήτησαν και πληροφορήθηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις 22 Ιουνίου, 2005 έστειλε με τηλεομοιότυπο (fax) σ' όλους τους προσφοροδότες «Συμπληρωματική Οδηγία» (ADDENDUM) Αρ. 1, με την οποία αντικαταστάθηκαν οι παράγραφοι που σχετίζονται με όσα αναφέρονται πιο πάνω.

Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, αυτοί πληροφορήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή για την πιο πάνω αναφερόμενη «Συμπληρωματική Οδηγία» (ADDENDUM) Αρ. 1, μετά από σχετικό αίτημα τους. Η πληροφόρηση αυτή τους δόθηκε με τηλεομοιότυπο (fax) στις 18 Οκτωβρίου, 2005 καθότι όπως ισχυρίστηκε η πιο πάνω Οδηγία δεν λήφθηκε από τους Αιτητές στις 22 Ιουνίου, 2005, ημερομηνία κατά την οποία η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι την έστειλε σ' όλους τους προσφοροδότες.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών για να αποδείξει ότι η Αιτούσα Εταιρεία δεν έλαβε το τηλεομοιότυπο (Φαξ) ημερ. 22 Ιουνίου, 2005 που η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε σ' όλους τους προσφοροδότες, που σχετίζεται με τη «Συμπληρωματική Οδηγία» (ADDENDUM) Αρ. 1 και ως εκ τούτου αυτοί δεν εγνώριζαν για αλλαγές που η Αναθέτουσα Αρχή επέφερε στους αρχικούς όρους του διαγωνισμού, ισχυρίστηκε ότι, μετά από εξέταση των αντιγράφων των φαξ που η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε στους άλλους δύο προσφοροδότες υπάρχει σ' αυτά ο χρόνος 01'.08" και 01'.10" και η ένδειξη OK-S, ενώ στο φαξ που στάληκε στους Αιτητές τα αντίστοιχα είναι 03'.10" και ένδειξη OK-B. Ο Δικηγόρος των Αιτητών με αφορμή τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, ισχυρίστηκε ότι η ένδειξη S που αναφέρεται στα φαξ που στάληκαν στους δύο άλλους προσφοροδότες σημαίνει Sent, δηλαδή στάληκε, στους Αιτητές η ένδειξη B σημαίνει Busy δηλαδή απασχολημένο και άρα αυτό δεν στάληκε. Επί του προκειμένου επικαλέστηκε και το χρόνο που αναφέρεται στα πιο πάνω φαξ.

4. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Τα τηλεομοιότυπα που στάληκαν στις 22 Ιουνίου, 2005 προς όλους τους προσφοροδότες σχετικά με τις διαφοροποιήσεις των αρχικών όρων του πιο πάνω διαγωνισμού παραλήφθηκαν από αυτούς και αποδεικτικό τούτου είναι η ένδειξη OK που αναφέρεται και στα τρία φαξ που στάληκαν. Στην περίπτωση του φαξ

που στάληκε στους Αιτητές, η ένδειξη OK-B σημαίνει ότι το φαξ τη συγκεκριμένη ώρα ήταν Busy (απασχολημένο) και όταν αυτό ελευθερώθηκε στάληκε. Για ενίσχυση της θέσης της αυτής αναφέρθηκε και στη διαφορά του χρόνου που απαιτήθηκε να σταλεί σ' αυτούς σε σχέση με το χρόνο που απαιτήθηκε να σταλεί στους άλλους προσφοροδότες.

(β) Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η συσκευή του τηλεομοιοτύπου (φαξ) που χρησιμοποιεί είναι καθόλα αξιόπιστη και μέχρι τώρα δεν είχε κανένα πρόβλημα.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το φαξ στάληκε στους Αιτητές όταν αυτό ελευθερώθηκε. Η ένδειξη OK και ο χρόνος που απαιτήθηκε για να σταλεί, σε αντίθεση με το χρόνο που απαιτήθηκε για να σταλούν τα φαξ στους άλλους δύο προσφοροδότες, δικαιολογεί την ένδειξη B (Busy) και δεχόμαστε τον ισχυρισμό ότι όταν η συσκευή ελευθερώθηκε, τούτο στάληκε στους Αιτητές.

Επί του προκειμένου, και το φαξ που στάληκε από την Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές στις 18 Οκτωβρίου, 2005 για το οποίο οι Αιτητές κάμνουν παραδοχή ότι το παρέλαβαν, αναφέρεται η ένδειξη OK-B, όπως και στο υπό αναφορά φαξ, και χρόνος 4'.10".

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, αλλά κρίνουμε ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.